



FORVALTNINGSREVISJONSRAPPORT NR. 5-2021

**OPPFØLGINGSUNDERSØKELSE AV
FORVALTNINGSREVISJON 9-2018
SELVKOST PÅ BYGGESAK I NITTEDAL KOMMUNE**

NITTEDAL KOMMUNE

AUGUST 2021

INNHold

SAMMENDRAG	I
1 INNLEDNING	1
1.1 Bakgrunn	1
1.2 Formål og problemstillinger	1
1.3 Revisjonskriterier	2
1.4 Gjennomføring og metode	3
1.5 Rapportens oppbygging	3
2 GENERELT OM BYGGESAKSGEBYRER OG KOMMUNENS REGULATIV	4
2.1 Gebyrregulativ/gebyrforskrift	4
2.2 Kort om oppbygging av Nittedal kommunes gebyrforskrift	5
3 KRAV TIL DOKUMENTASJON	10
3.1 Revisjonskriterier	10
3.2 Selvkost på overordnet nivå	12
3.3 Dokumentasjon av selvkost på sakskategorinivå	13
3.4 Revisjonens vurdering og konklusjon	18
LITTERATUR- OG KILDELISTE	20
VEDLEGG: RÅDMANNENS HØRINGSSVAR	22
Figur 1 Selvkostprinsippet, definisjon.....	4
Figur 2 Gebyrforskrift byggesak 2021, Nittedal kommune	5
Figur 3 Budsjettkalkyle og etterkalkyle, Nittedal kommunen 2019.....	13
Figur 4 Alle enkelt priser for byggesak 2019, Nittedal kommune.....	15
Tabell 1 Kostnadsdekning gjennom gebyrbetaling, Nittedal kommune.....	7
Tabell 2 Antall arbeidstimer per årsverk	7
Tabell 3 Beregning av timepris byggesak, Nittedal kommune.	8
Tabell 4 Korrigering av timeanslag per sakstype i arbeidsfil, Nittedal kommune	18

SAMMENDRAG

Formålet med denne undersøkelsen har vært å vurdere om kommunen har fulgt opp punkt 4. i kommunestyrets vedtak (sak 46/18, 2018) der rådmannens bes om å fullføre arbeidet med å dokumentere hvordan selvkost på byggesak er beregnet for den enkelte sakstype.

Konklusjon

Kommunen har fått på plass et tilstrekkelig dokumentert system for beregning av selvkost for den enkelte sakstype.

Kommunen oppgir at gebyrforskriftens timesatser er fastsatt gjennom erfaringsbasert tilnærming og at denne tilnærmingen er skriftlig dokumentert i arbeidsfilene for utarbeidelse av gebyrforskrift byggesak hvert år fra 2017. Avhengig av hvilke gebyrer som skal fastsettes, blir saksbehandlere med mest erfaring med den enkelte sakstypen involvert, og anslaget blir videre kvalitetssikret av flere med lang erfaring med den enkelte sakstypen. Timeprisene blir beregnet etter at timeanslagene for den enkelte sakstype er satt.

Rådmannens høringsuttalelse

Et utkast til rapport er forelagt rådmannen til uttalelse. Hørings svar er mottatt 1.7.21 og er i sin helhet vedlagt rapporten.

Jessheim, 10.8.2021

Øyvind Nordbrønd Grøndahl
avdelingsleder forvaltningsrevisjon

Miriam Sethne
oppdragsansvarlig forvaltningsrevisor

Dokumentet er elektronisk godkjent

1 INNLEDNING

1.1 Bakgrunn

Kontrollutvalget i Nittedal kommune bestilte i møte 29.10.2020 (sak 39/20) en oppfølgingsundersøkelse av forvaltningsrevisjonen om selvkost på byggesak fra 2018. Følgende vedtak ble fattet: «Kontrollutvalget ber revisjonen utarbeide en prosjektplan for en forvaltningsrevisjon av byggesaksbehandling». I kontrollutvalgsmøte 03.12.2020 (sak 44/20) ble det presisert at prosjektet skal avgrenses til en oppfølging av anbefaling nr.4¹ i forvaltningsrevisjonsrapport fra 2018².

I forvaltningsrevisjonen fra 2018 konkluderte revisjonen med at det var utfordringer knyttet til riktig utregning av gebyrer. Rapporten ble behandlet i kommunestyret 28.05.2018 (sak 46/18) og følgende ble vedtatt:

Kommunestyret ber rådmannen:

1. Sørge for at det kun er henførbare kostnader som tas inn i gebyrgrunlaget, herunder at ikke tidligere års underskudd danner grunnlaget for gebyrene for neste års søkere.
2. Evaluere måten timeprisen beregnes på, særlig i lys av at timeprisen i dag i nesten like stor grad er avhengig av overheadkostnader som timebruk og kostnad knyttet til den enkelte sakskategori.
3. Gjennomgå gebyrregulativet for å rydde opp i sakstyper som har eget gebyr, og der kostnaden allerede er lagt inn i timeprisen.
4. Fullføre arbeidet med å dokumentere hvordan selvkost er beregnet for den enkelte sakstype.
5. Legge samme terminologi og inndeling til grunn som det departementets rundskriv og andre rettskilder på området bruker.

Denne forvaltningsrevisjonen er en oppfølgingsundersøkelse som skal se nærmere på om rådmannen har fullført arbeidet med å dokumentere hvordan selvkost er beregnet for den enkelte sakstype, jf. punkt fire i vedtaket over.

1.2 Formål og problemstillinger

Forvaltningsrevisjonsrapporten fra 2018 viste at kommunen ikke hadde dokumentasjon på hvordan man hadde kommet frem til gebyrregulativets timesatser, herunder dokumentasjon som kunne bekrefte om kommunen traff middelverdi i den enkelte sakskategori (innenfor akseptabelt avvik). Det refereres i rapporten til intervjuer med byggesaksavdelingen som oppga at de ved flere anledninger hadde hatt timeestimert opppe til vurdering og diskusjon, og at de mente gebyrregulativet traff godt

¹ Samme som punkt 4 i vedtaket fra kommunestyremøtet 28.05.2021 (sak 46/18).

² Forvaltningsrevisjonsrapport nr. 9-2018: Selvkost på byggesak – Nittedal kommune.

i forhold til den faktiske tiden de brukte på å behandle de ulike sakstypene i regulativet. I rapporten går det også frem at kommunen hadde påbegynt arbeidet med å få på plass tilfredsstillende dokumentasjon for timeestimatene som skulle brukes i det nye gebyrregulativet for 2018.

Formålet med denne undersøkelsen er å undersøke om kommunen har fulgt opp punkt 4. i kommunestyrets vedtak. Revisjonen har omformulert vedtaket til følgende problemstilling:

Problemstilling for oppfølgingsundersøkelsen

Har kommunen et tilstrekkelig dokumentert system for beregning av selvkost for den enkelte sakstype?

1.3 Revisjonskriterier

Revisjonskriterier er de normer og krav som kan stilles til kommunens virksomhet på det området som er gjenstand for en forvaltningsrevisjon. Revisjonskriteriene er dermed den målestokken som kommunens praksis holdes opp mot, og utgjør grunnlaget for revisjonens vurderinger. Revisjonskriteriene utledes fra lov og forskrift, rundskriv og veiledere fra nasjonale myndigheter, kommunens egne vedtak og rutiner, samt hva som ansees som god forvaltningsskikk eller allment akseptert god faglig praksis på et område. I denne undersøkelsen ligger også kommunestyrets vedtak til grunn.

Revisjonskriteriene er utledet fra følgende kilder:

- Bygningslovutvalget. NOU 2005:12 – Mer effektiv bygningslovgivning II
- Forskrift om beregning av samlet selvkost for kommunale og fylkeskommunale gebyrer 2019 (selvkostforskriften)
- Forskrift om byggesak (byggesaksforskriften)
- Fortolkningsuttalelse fra Kommunaldepartementet datert 12. juni 2009
- Kommunal- og moderniseringsdepartementet rundskriv H-3/14 om nye retningslinjer for beregning av selvkost (og tidligere rundskriv H-2140 fra 2003)
- Kommunal- og regionaldepartementet byggesak - om prising i gebyrregulativ og selvkost i den enkelte sak 2009
- Lov 27. juni 2008 om planlegging og byggesaksbehandling (plan- og bygningsloven)
- Ot.prp. nr. 45 (2007-2008) om lov om planlegging og byggesaksbehandling
- Rt 2004 s 1603 Høyesterettsdom om gebyr
- Sivilombudsmannens uttalelser om selvkost, hovedsakelig i sak 2007/1279

I starten av kapittel 3 er revisjonskriteriene nærmere beskrevet.

1.4 Gjennomføring og metode

Undersøkelsen er gjennomført i tråd med RSK 001 Standard for forvaltningsrevisjon³ som er fastsatt i styret i Norges Kommunerevisorforbund. Standarden definerer hva som er god revisjonsskikk innen kommunal forvaltningsrevisjon.

Revisjonen bygger vurderingene i denne oppfølgingsundersøkelsen på dokumentanalyse og epostkorrespondanse med avdelingsleder byggesak angående dokumentasjon for erfaringsbasert tilnærming av timeanslag per sakstype.

Dokumentanalyse

Revisjonen har fått oversendt etterspurt dokumentasjon, og denne oppfølgingsundersøkelsen tar utgangspunkt i følgende:

- Antall fakturerte gebyrer på byggesak, *Nittedal kommune 2019 og 2020*.
- Arbeidsfil gebyrforskrift byggesak, inneholder selvkostbudsjettet og den konkrete beregningen av timepris og alle enkelt priser for byggesak, *Nittedal kommune 2017-2020*.
- Gebyrsimuleringer byggesak timeprisberegning, *Nittedal kommune 10.11.2020*.
- Betalingsregulativ (utgave 1), *Nittedal kommune 2018 – 2021*.
- Budsjett og gebyrgrunnlag, angir grunnlagstallene som ble lagt til grunn for å beregne gebyrene for byggesak, *Nittedal Kommune 2018-2021*.
- Høringsbrev til ny gebyrforskrift for byggesak, *Nittedal kommune 26.09.2017*.

Dataenes pålitelighet og gyldighet

Pålitelige data sikres ved å være nøyaktig under innsamling og analyse av data. Kravet til gyldighet innebærer at dataene skal være relevante for å besvare problemstillingene i undersøkelsen. Revisjonen mener dataene denne rapporten bygger på samlet sett er pålitelige og gyldige og derfor gir et forsvarlig grunnlag for revisjonens vurderinger og konklusjoner.

1.5 Rapportens oppbygging

Kapittel 2 gir en introduksjon av selvkostområdet og Nittedal kommunes gebyrforskrift. Dette fagområdet er krevende, og rapporten stiller derfor krav til at leseren setter seg inn i fagområdet slik at funnene og vurderingene som presenteres kan forstås. I begynnelsen av kapittel 3 utledes og fastsettes revisjonskriteriene som rapporten bygger på, deretter gjennomgås funn fra undersøkelsen, med revisjonens vurdering og konklusjon til slutt.

I sammendraget innledningsvis i rapporten framstilles rapportens hovedfunn, i tillegg til rådmannens hørings svar til rapporten.

³ Standarden bygger på internasjonalt anerkjente standarder og prinsipper vedtatt av International Organization of Supreme Audit Institutions (INTOSAI) og The Institute of Internal Auditors (IIA).

2 GENERELT OM BYGGESAKSGEBYRER OG KOMMUNENS REGULATIV

2.1 Gebyrregulativ/gebyrforskrift

Plan- og bygningslovens gebyrbestemmelse § 33-1 gir svært få føringer for utforming av selve gebyrregulativer i kommunene. Så lenge disse holder seg innenfor selvkostprinsippet og generasjonsprinsippet har kommunene stor frihet ved fastsettelsen av egne regulativ.

Figur 1 Selvkostprinsippet, definisjon

- Selvkost er den totale *kostnadsøkningen* en kommune påføres ved å produsere en bestemt vare eller tjeneste.
- Selvkost er den høyeste pris en kommune kan beregne seg for en tjeneste, og innebærer i alminnelighet at kommunen ikke kan tjene penger på gebyrbelagte tjenester.
- Det vil si at gebyrnivået maksimalt kan settes lik selvkost.
- Kostnader som påløper uavhengig av tjenesten, skal ikke inngå i selvkost.
- Kommunens anledning til å kreve brukerbetaling etter selvkostprinsippet er hjemlet i lov og forskrift for den enkelte selvkosttjeneste.

Kilde: Ot. prp. nr. 45 (2007-2008) s. 360, rundskriv H-3/14 og selvkostforskriften 2019.

Det er flere måter å bygge opp et gebyrregulativ på, og de ulike måtene har sine styrker og svakheter. Rundskriv H-3/14 redegjør for noen av disse. I hovedsak er det to modeller:

- Timepris for medgått tid i den enkelte sak
- Fastpris for de enkelte søknadstyper (sakskategori), eventuelt inndelt etter ulike typer tiltak.

Prising i regulativ kan skje ved en fordeling av de totale kostnadene på tjenesteområdet. Kommunen må først av alt velge et prissystem. Dernest bør kommunen estimere hvor mange enheter av de ulike prisgrupper i systemet som normalt opptrer i løpet av en periode, for eksempel ett år. Neste skritt er å fordele totalkostnadene på tjenesteområdet på prisgruppene. Fordelingen kan skje etter målte, beregnede eller antatte/estimerte kostnader, både for prisgruppen som helhet eller for en "middelverdi"-sak. Et godt utgangspunkt for dokumentasjon er at kommunen kartlegger og systematiserer de kostnadsvariable faktorer.

Ved valg av prissystem etter sakstype vil det generelt ikke være noe krav om at kategoriseringen i regulativet representerer kostnadsfaktorene. Som tidligere nevnt vil inndeling etter sakstype ofte innebærer at sakene inndeles etter ytre karakteristika, for eksempel at det velges egne gebyrsatser for hhv garasjer, eneboliger, småblokker, næringsbygg mv. Ved slik inndeling vil det være tilstrekkelig å dokumentere at prisingen noenlunde treffer den representative (middel) kostnad for den aktuelle kategori (KMD 2009).

Det er kommunestyret selv som vedtar regulativet, og denne godkjenningen fra de folkevalgte i kommunen skal bidra til å sikre at brukerinteressene ivaretas.

2.2 Kort om oppbygging av Nittedal kommunes gebyrforskrift

Nittedals gebyrforskrift

I Nittedal kommune er det etablert en gebyrforskrift for byggesaker der prisingen er differensiert etter sakstype (saksrelatert inndeling). Dette innebærer at det fastsettes egne gebyrsatser for hver sakstype, og at beslektede saker ilegges samme gebyr (Nittedal kommune 2020 f). De standardiserte gebyrsatsene kreves fastsatt i tråd med selvkostprinsippet, det vil si at gebyrsatsene skal være beregnet med utgangspunkt i gjennomsnittskostnaden (selvkost) for den enkelte sakskategori.

Nedenfor følger et utsnitt av kommunenes gebyrforskrift fra 2021 for å vise inndelingen i regulativet:

Figur 2 Gebyrforskrift byggesak 2021, Nittedal kommune

Saksbehandlingsgebyr for tiltak etter pbl § 20-3, jf. § 20-1, a og b		Betales	Tiltaks-klasse 1	Tiltaks-klasse 2	Tiltaks-klasse 3
Bolig og fritidsbolig:					
4.11.1	Boliger og fritidsboliger med inntil 2 boenheter Bygningstype 111-124, 161-163	Per bygg	Kr 34 500	Kr 37 300	
4.11.2	Rekkehus, flermannsbolig, kjedehus og andre småhus Bygningstype 131-136	Per bygg	Kr 47 800	Kr 52 100	
		Tillegg per boenhet	Kr 2 100		
4.11.3	Store boligbygg Bygningstype 141-159	Per bygg		Kr 110 600	
		Tillegg per boenhet	Kr 5 600		

Annet enn bolig:					
4.11.4	Industri-/næringsbygg Bygningstype 211-249	Per søknad	Kr 70 000	Kr 98 000	Kr 126 000
4.11.5	Kontor- og forretningsbygg Bygningstype 311-330	Per søknad	Kr 62 200	Kr 89 800	Kr 117 500
4.11.6	Øvrige næringsbygg og offentlige bygg Bygningstype 411-840	Per søknad	Kr 62 200	Kr 89 800	Kr 117 500
4.11.7	Enklere industribygg (f.eks. lager) og landbruksbygg over 1000 m²	Per søknad	Kr 48 350	Kr 62 200	Kr 63 800
Øvrige tiltak:					
4.11.8	Konstruksjon, anlegg, midlertidige bygg mer enn 2 år, mv.	Per søknad	Kr 57 950		
4.11.9	Garasje, uthus mv. til bolig som ikke er en del av søknad om ny bolig, rekkehus, store boligbygg, næringsbygg mv. Bygningstype 111-840	Per søknad	Kr 12 400		
		Tillegg per tiltak utover det første	Kr 6 900		

Kilde: Nittedal kommune 2021d.

Brukerbetaling kan maksimalt dekke selvkost, men regelverket pålegger ikke kommunene full kostnadsdekning. Det vil si at kommunen selv, over eget budsjett, kan dekke deler av arbeidet innenfor myndighetsoppgavene som kommunen er pålagt etter plan- og bygningsloven. Nittedal har i det alt vesentlige praktisert full kostnadsdekning gjennom gebyrbetaling, se tabell 1 under (Nittedal kommune 2018-2021c).

Tabell 1 Kostnadsdekning gjennom gebyrbetaling, Nittedal kommune.

Etterkalkyle selvkost	2016	2017	2018	2019
Kostnadsdekning	96,7 %	107,6 %	105 %	100 %

Kilde: Nittedal kommune 2018-2021c.

Beregning av timepris

Ifølge Nittedals gebyrforskrift for 2021, er timeprisen for byggesaker beregnet til 1 400 kroner, og danner grunnlaget for alle gebyrene på byggesak. For å beregne timeprisen tar kommunen utgangspunkt i budsjett for 2021 på 7,37 millioner kroner (Nittedal kommune 2018-2021 c). Dette grunnlaget er kalkulert ut ifra summen av direkte driftsutgifter, direkte kapitalkostnader og indirekte kostnader. Gebyrgrunnlaget deles så på et timeestimat som antas skal gå med til saksbehandling av innkomne byggesaker kommende år.

Antall timer per årsverk som går til saksbehandling beregnes ved å gange antall arbeidstimer per årsverk med antatt gjennomsnittlig faktureringsgrad. Kommunen legger til grunn at et årsverk er 1702,5 timer utenom røde dager og ferie (Nittedal kommune 2020 f). Tabell 2 nedenfor viser hvordan kommunen kommer fram til arbeidstimer til ansatte per årsverk.

Tabell 2 Antall arbeidstimer per årsverk

Arbeidstimer per årsverk	Verdi	Kommentar
Arbeidsdager (inkl. røde hverdager)	261	Beregnes automatisk gitt budsjettår
Antall røde hverdager	9	5 faste (skjærtorsdag, langfredag, 2.påskedag, Kr. Himmelfartsdag, pinsedag). Inntil 6 variable (1. mai, 17.mai, 1. og 2. juledag, ev. jul- og nyttårsaften.)
Antall dager ferie	25	5 uker
Sum arbeidsdager	227	
Arbeidstimer per dag	7,5	Betalt lunsj: 0,5 t
Arbeidstimer per årsverk	1702,5	

Kilde: Nittedal kommune 2020f.

I tabell 3 nedenfor vises hvordan Nittedal kommunen beregner sin timepris:

Tabell 3 Beregning av timepris byggesak, Nittedal kommune.		
Beregning av timepris	Bygge- og delesak	Kommentar
Antall årsverk neste år	7,36	
Merkantile-, større-, ledelseårsverk, tilsyn, ulovlighetsoppfølging, personaloppgaver, budsjett mv.	0,15	Stillinger som skal finansieres gjennom selvkost, men som ikke skal regnes inn som saksbehandlingstider.
Antall saksbehandlers årsverk neste år (A)	7,21	
Antall timer per årsverk (B)	1 702,5	Varies fra kommune til kommune.
Antall tilgjengelige saksbehandler timer (C)	12 275	Årsverk x timer (A x B)
Antatt gjennomsnittlig faktureringsgrad (D)	43,0 %	
Antall fakturerbare timer (E)	5 278	Saksbehandler timer x faktureringsgrad (C x D)
Gebyrgrunnlag (budsjett for neste år) (F)	7 370 719	Fra budsjettmodellen og Oversikt per gebyrområde
Timepris	1 400	Gebyrgrunnlag / fakturerbare timer (F / E)
Grad av samlet selvkost	100,0 %	Må vedtas politisk
Timepris korrigert	1 400	Brukes i gebyrregulativet/-forskriften

Kilde: Nittedal kommune 2020f.

Nittedal kommune beregner timepris ved at relevant gebyrgrunnlag deles på antatte fakturerbare timer til saksbehandling. I vurderingen av timepris vil alle kostnader til jurist, tilsyn, merkantil, veiledning etter plan og bygningsloven, fagsamlinger, indirekte kostnader etter selvkostveilederen, avdelingsleder og enhetsleder trekkes ut av timegrunnlaget, og inngå i kostnadsgrunnlaget. Dette regnes som en overheadkostnad⁴, og legges inn i timeprisen til saksbehandlerne (e-post fra prosjektleder EnviDan Momentum⁵ 09.04.2021).

Timeprisen på byggesak har i flere år vært gjenstand for politisk diskusjon i Nittedal kommune. Selv om kostnadsgrunnlaget er det samme som tidligere, kan ulike prinsipper i praksis føre til forskjellige timepriser. Av praktiske grunner var det ønskelig å ha en felles timepris for alle arealområdene, derav ble timeprisen satt ned til 1 350 kroner per time (representerer snitt-timeprisen på tvers av alle

⁴ Kostnader som føres på byggesaksområdet, men som ikke er saksbehandling av innkomne søknader.

⁵ Envidan Momentum bistår Nittedal kommunen med økonomisk rådgivning innen selvkostområdet.

byggesaksområder) lagt til grunn i gebyrforskriften (e-post fra prosjektleder EnviDan Momentum 09.04.2021).

3 KRAV TIL DOKUMENTASJON

I dette kapittelet ser vi på om Nittedal kommune har et tilstrekkelig dokumentert system for beregning av selvkost for den enkelte sakstype. Undersøkelsen i 2018 viste at kommunen manglet skriftlig dokumentasjon på hvordan man hadde kommet frem til gebyrforskriftens timesatser på saks kategorinivå.

3.1 Revisjonskriterier

Brukerbetaling for tjenester kan bare kreves når det er hjemmel til det (legalitetsprinsippet). Kommunen eller fylkeskommunen plikter å dokumentere hvordan beregningen av samlet selvkost er gjort, og dokumentasjonen skal oppbevares i minst fem år (selvkostforskriften § 9). Kommunene må til enhver tid kunne dokumentere at gebyrsatsene bygger på selvkostprinsippet, se RT 2004 s. 1603 og sivilombudsmannen sak 2007/1279.

Dette krever at kommunen må sette opp en selvkostkalkyle. Den kan stilles opp på flere måter, men det sentrale er at det kommer frem hvordan selvkosten beregnes, og hvordan fondene har utviklet seg i den siste femårsperioden.

Som innenfor de andre områdene der selvkost er satt som den rettslige rammen for brukerbetaling, skal det på byggesaksområdet utarbeides et selvkostregnskap (etterkalkyle). Dette regnskapet skal vise de faktiske inntekter, kostnader og resultater knyttet til selvkosttjenesten, og i henhold til god kommunal regnskapsskikk bør den vise «beregningen av gebyrfinansierte selvkosttjenester der kommunen fastsetter betalingen etter lov og forskrift, herunder resultater av selvkostberegningen, gjerne over flere år» jf. rundskriv H-3/14. Dette gjøres både for å dokumentere hvordan selvkost er beregnet og for å kontrollere at de totale gebyrinntektene over tid ikke blir høyere enn kommunens selvkost på området.

Det som er spesielt med selvkostområdet byggesak, er kravet til dokumentasjon på sakstypenivå. I punkt 3.6 i Ot. prp. nr. 39 (1993-1994), som lå til grunn for pbl § 109 (tilsvarende dagens lov § 33-1), er grunnlaget for dokumentasjonskravet uttrykt slik:

Departementet vil understreke at selvkost er det som maksimalt kan kreves for behandlingen av de enkelte typer saker. Gebyrene bør stå i forhold til det faktisk utførte arbeid i saksbehandlingen.

En forutsetning for å kunne ilegge gebyr etter regulativ, er at kommunen kan dokumentere de valgte gebyrsatser og at gebyrsatsene noenlunde treffer gjennomsnittskostnaden for de enkelte sakstyper (KRD 2009, 10). Sivilombudsmannen understreker at kommunen har bevisbyrden for at selvkostprinsippet følges, og må kunne dokumentere hvordan man har kommet frem til kostnadene som ligger til grunn for fastsettelse av gebyrsatsene for den enkelte sakstype (Sivilombudsmannen sak 2007/1279, 7).

I Ot.prp. nr. 39 (1993-1994) som lå til grunn for endringslov 5. mai 1995 nr. 20, heter det på side 27:

Det vil være rimelig at kommunene kartlegger hvor mye ressurser som kreves til de enkelte delene av arbeidet, helst innenfor de forskjellige sakstyper, og legger gebyrbruken opp etter det. Denne ressursfordelingen bør også fremgå av gebyrregulativene. Departementet antar at det særlig er forholdet til planavklaring som vil kunne være arbeidskrevende, og at det bør tas hensyn til det i regulativet, mens for eksempel (gulv)arealet, som gjerne brukes som utgangspunkt for gebyrberegningen, kan slå mer tilfeldig ut. I alle fall må selvkost være en øvre grense for hvor store gebyrene kan være [...].

Som det fremgår av Ot.prp. nr. 45 (2007-2008) har departementet ikke sett det hensiktsmessig å pålegge kommunene noen konkret metode for gebyrberegning, som for eksempel bruk av timelister. I mange tilfeller vil dette kunne være mer kostnadskrevende enn gjennomsnittsbetraktninger, og det gir liten fleksibilitet til å tilpasse gebyrene til de oppgavene som skal utføres. Det stilles ikke krav om at fastlegging av gebyrsatsene må skje på bakgrunn av dokumentasjon i form av grundig kartlegging og beregning av ressursinnsats og kostnader. Dokumentasjon kan bygge på vurderinger og antagelser av kostnadene.

Departementet utdyper dette i fortolkningsuttalelsen sin fra 2009 og viser til at dokumentasjonen kan basere seg på et utvalg av saker eller case-studier (antatt representative saker).

Prisen, eller gebyret, skal i utgangspunktet treffe middelverdien for kostnadene, men vil aldri kunne treffe nøyaktig. Den såkalte middelverdi er vanskelig å finne. Det vil alltid kunne oppstå avvik mellom prisen i regulativ og den faktiske middelverdien, for eksempel som følge av valg av prissystem, unøyaktigheter i prisingen (usikkerhet), som følge av ulik fordeling av «overheadkostnader» mellom prisgruppene eller som følge av «prising etter ambisjon». Den valgte prisen i regulativ vil uansett danne en fast pris og en øvre begrensning for hva som kan ilegges av gebyr, og blir en fast verdi som utgangspunkt for vurdering av gebyret i den konkrete sak.

Utgangspunktet for all dokumentasjon i forbindelse med gebyr er å påvise samsvar mellom prisingen og påløpte kostnader. Dette gjelder både for dokumentasjon av regulativets satser og for gebyrleggingen i den konkrete sak. Som tidligere omtalt stilles det ikke krav om fullstendig samsvar, men samsvar innenfor akseptable avvik og variasjonsspenn.

I fortolkningsuttalelsen fra 2009 går departementet videre inn på ulike måter å dokumentere at man ligger på en middelverdi og innenfor akseptabelt variasjonsspenn, men understreker at det kan finnes andre metoder som også vil kunne ivareta formålet med dokumentasjon av selvkost.

Når det gjelder dokumentasjon av selvkost i den enkelte sak dreier dette seg om en sammenlikning av faktisk påløpt tid, opp mot regulativets sats.

Dokumentasjonen vil videre fremkomme ved at kommunen etterlever kravene i bokføringsloven og standard for god kommunal regnskapsskikk (GKRS).

På bakgrunn av gjennomgangen over legges følgende revisjonskriterier til grunn for undersøkelsen:

Problemstilling	
Har kommunen et tilstrekkelig dokumentert system for beregning av selvkost for den enkelte sakstype?	<ul style="list-style-type: none">➔ Kommunen bør kartlegge hvor mye ressurser som kreves for behandling av de ulike sakstypene og fastsette gebyr per sakstype etter det.➔ Resultatet av kartleggingen skal dokumenteres, og bør som et minimum bygge på vurderinger og antagelser av kostnadene.

3.2 Selvkost på overordnet nivå

Kommunen skal på overordnet nivå skaffe seg oversikt over kostnaden på en selvkostsektor (her byggesak). Dette periodiseres på år, og i selvkostsammenheng vil gjennomsnittlig årskostnad over en periode på fem år gi et godt utgangspunkt for videre dokumentasjon på området. Kommunen skal utarbeide en selvkostkalkyle, et selvkostregnskap (etterkalkyle) og en selvkostnote basert på regnskapsførte utgifter og inntekter.

Nittedal kommune har en innarbeidet praksis med å sette opp en selvkostkalkyle (Romerike revisjon IKS 2018, 48) med utgangspunkt i budsjettet på byggesak. Budsjettet bygger på regnskapstall året før og kjente endringer av betydning for budsjettåret. Kommunen har et eget selvkostfond for byggesak, og avregner overskudd og underskudd mot fondet.

Nedenfor følger et utsnitt av kommunens grunnlagstall som ble lagt til grunn for å beregne gebyrene for byggesak.

Figur 3 Budsjettkalkyle og etterkalkyle, Nittedal kommunen 2019.

Byggesak	2019 Budsjett- kalkyle	2019 Etterkalkyle selvkost	2020 Prognose	2021 Budsjett
16211 BYGGESAKSGEBYR	6 659 785	7 371 716	6 666 667	7 370 719
16*** Øvrige salgsinntekter	0	253 500	0	0
17*** Refusjoner	0	696 455	200 000	0
Driftsinntekter	6 659 785	8 321 671	6 866 667	7 370 719
10*** Lønn	5 295 104	5 836 899	5 180 000	6 180 860
11*** Varer og tjenester	214 573	113 514	86 800	89 144
12*** Varer og tjenester	40 948	246 299	35 800	36 767
13*** Tjenester som erstatter kommunal tjenesteprod.	0	0	200 000	205 400
Aktivitetssendring driftsutgifter (nominelt)				861 000
Kommentar				
Direkte driftsutgifter	5 550 625	6 196 712	5 502 600	6 512 170
Direkte kapitalkostnader	0	0	0	0
Indirekte driftsutgifter (netto)	1 070 775	805 312	827 055	849 386
Indirekte avskrivningskostnad	18 733	14 937	9 528	8 953
Indirekte kalkulatorisk rente	1 060	837	338	210
Indirekte kostnader	1 090 569	821 086	836 921	858 549
Driftskostnader	6 641 193	7 017 798	6 339 521	7 370 719
+/- Bruk av/avsetning til bundne fond	-18 592	0		450 233
+/- Overstyring bruk av/avsetning til selvkostfond				-450 233
Samlet selvkost (Gebyrgrunnlag)	6 659 785	6 067 843	6 139 521	7 370 719
Resultat	0	1 303 873	527 146	0
Selvkostgrad (%)	100,3 %	100,0 %	100,0 %	100,0 %
Selvkostfond 01.01	-97 385	87 788	1 408 675	1 959 232
-/+ Bruk av/avsetning til selvkostfond	18 592	1 303 873	527 146	0
+/- Kalkulert renteinntekt/rentekostnad selvkostfond	-2 264	17 014	23 411	27 625
Selvkostfond 31.12	-81 057	1 408 675	1 959 232	1 986 858

Kilde: Nittedal kommune 2018-2021c.

3.3 Dokumentasjon av selvkost på sakskategorinivå

Det er et krav at dersom kommunen velger å innrette gebyrregulativet sitt etter middelvei for en sakstype, så må dette kunne dokumenteres.

Revisjonen etterspurte i 2018 dokumentasjon i form av skriftlige vurderinger, kartlegginger, timeregistrering eller lignende som kunne dokumentere at kommunen traff middelvei (innenfor akseptabelt avvik) når det gjaldt timeestimeringen som fremkom i regulativet⁶ for den enkelte sakstype. Slik skriftlig dokumentasjon hadde ikke kommunen, og avdelingen for byggesak foretok en egen vurdering av dette for noen sakstyper etter forespørsel fra revisjonen (Romerike revisjon IKS

⁶ Revisjonen etterspurte dokumentasjon for timeestimeringen som fremkom i gebyrregulativet byggesak fra 2017.

2018, 49). Det kom videre frem i revisjons intervjuer med ansatte i avdelingen at de ved flere anledninger hadde hatt timeestimering opp til vurdering og diskusjon, og at de mente gebyrregulativet traff godt i forhold til den faktiske tiden de brukte på å behandle de ulike sakstypene i regulativet.

Nittedal kommune har ikke et system for timeregistrering på saksbehandling av byggesaker, og mener at det ikke er praktisk og ønskelig å ta i bruk. Kommunen har valgt å bygge opp dokumentasjonen av timebruk gjennom erfaringsbasert tilnærming utført av saksbehandlerne. Tidsbruken for hvert gebyr er basert på konkrete anslag og vurderinger fra byggesaksavdelingen i 2017, i forbindelse med utarbeidelsen av nytt regulativ for 2018. Revisjonen har fått tilsendt arbeidsfiler for gebyrforskrift byggesak fra 2017, 2018 og 2019. Arbeidsfilen fra 2017 inneholder selvkostbudsjettet for 2018, og den konkrete beregningen av timepris og gebyrsats per sakstype. Revisjonsrapporten fra 2018 vurderte kommunens arbeid på området frem til og med 2017, og 2018 var året hvor byggesaksavdelingen for første gang tok i bruk et nytt gebyrregulativ.

I forbindelse med utarbeidelse for nytt regulativ for 2018 ble det gjort en konkret vurdering av tidsbruken for alle gebyrene, og det ble avholdt flere møter i denne forbindelse. Sakstypene er gjennomgått hver for seg og estimert, og timeantallet ble kvalitetssikret underveis i prosessen. EnviDan Momentum beskriver dette som en konsensusdrevet prosess hvor flere erfarne saksbehandlere ble involvert, i tillegg til avdelingsleder. Avhengig av hvilke gebyr som skulle fastsettes, ble saksbehandlere som hadde mest erfaring med den enkelte gebyrtypen involvert, og det ble også kvalitetssikret av flere med lang erfaring fra den enkelte sakstypen (e-post fra avdelingsleder byggesak 18.05.2021 og e-post fra prosjektleder EnviDan Momentum 09.04.2021).

Timeprisene ble beregnet *etter* at timeanslagene for den enkelte sakstype var satt (e-post fra prosjektleder EnviDan Momentum 09.04.2021). Leder samlet inn tilbakemeldinger fra saksbehandlerne, og det ble avholdt flere arbeidsmøter hvor timeanslagene ble ført inn i arbeidsfilen for gebyrforskrift byggesak (e-post fra prosjektleder EnviDan Momentum 09.04.2021). Det foreligger ikke skriftlige referater fra møtene. Avdelingsleder byggesak peker i e-post til revisjonen på at den interne e-postkorrespondansen hos EnviDan Momentum viser at det har vært møter, og at metodikken som beskrevet rett over er benyttet (e-post fra avdelingsleder byggesak 18.05.2021).

Nedenfor følger et utsnitt av kommunens arbeidsfil for gebyrforskrift byggesak 2019 for å vise timeanslagene for ulike sakstyper. Arbeidsfilen bygger videre på vurderingene fra 2019. Utsnittet under viser alle sakstypene som er finnes i gebyrforskriften, samt gebyrsats for hver sakstype. Til høyre for utsnittet, er tidsbruken per sakstype estimert i timer.

Figur 4 Alle enkelt priser for byggesak 2019, Nittedal kommune.

Saksbehandlingsgebyr for tiltak etter pbl § 20-3, jf. § 20-1, a og b		Betales	Tiltaksklasse 1	Tiltaksklasse 2	Tiltaksklasse 3	Tiltaksklasse 1	Tiltaksklasse 2	Tiltaksklasse 3
Bolig og fritidsbolig:								
Vnr. Y	Boliger og fritidsboliger med inntil 2 boenheter Bygningstype 111-124, 161-163	Per søknad	33 500	36 180		25	27	
Vnr. Y	Rekkehus, flermannsbolig, kjedehus og andre småhus Bygningstype 131-136	Per søknad	48 240	52 260		36	39	
		Tillegg per boenhet fra 4. til 10.	1 340			1		
Vnr. Y	Store boligbygg Bygningstype 141-159	Per søknad	107 200			55	80	
		Tillegg per boenhet	2 680			2		
Annet enn bolig:								
Vnr. Y	Industri-/næringsbygg Bygningstype 211-249	Per søknad	56 280	72 360	107 200	42	54	80
Vnr. Y	Kontor- og forretningsbygg Bygningstype 311-330	Per søknad	56 280	72 360	107 200	42	54	80
Vnr. Y	Øvrige næringsbygg og offentlige bygg Bygningstype 411-840	Per søknad	56 280	72 360	107 200	42	54	80
	Lagerbygg og landbruksbygg over 1000 m2		46 900	60 300	67 000	35	45	50
Øvrige tiltak:								
Vnr. Y	Konstruksjon, anlegg, midlertidige bygg mer enn 2 år, mv.	Per søknad	13 400	26 800	40 200	10	20	30
Vnr. Y	Garasje, uthus, anneks mv. til bolig utenom søknad om ny bolig, rekkehus, store boligbygg, næringsbygg mv. Bygningstype 111-840	Per søknad	12 060			9		
		Tillegg per tiltak utover det første	670			0,5		
Tilbygg, påbygg eller underbygg		Betales	Gebyr		Timer			
Vnr. Y	Tilbygg, påbygg eller underbygg Bygningstype 111-172	Inntil to tiltak	16 080		12			
		Tillegg per tiltak utover de to første	3 216		2			

Igangsettingstillatelse		Betales	Gebyr	Timer
Vnr. Y	Første igangsettingstillatelse inkludert i rammesøknad	Inkludert	Kr 0,-	0
Vnr. Y	Igangsettingstillatelse utover den første	Per søknad	6 700	5

Saksbehandlingsgebyr for tiltak etter pbl § 20-3, jf. § 20-1 c		Betales	Gebyr	Timer
Vnr. Y	Større fasadeendring	Per søknad	16 080	12
Vnr. Y	Fasadeendring på bygg, konstruksjon eller anlegg med kulturminneinteresse	Per søknad	19 430	15
Vnr. Y	Mindre fasadeendringer (f.eks. inntil bytte av to vinduer)	Per søknad	8 040	5

Saksbehandlingsgebyr for tiltak etter pbl § 20-3, jf. § 20-1 d		Betales per	Gebyr	Timer
Vnr. Y	Bruksendring til boligformål	Per søknad	40 200	30
Vnr. Y	Bruksendring mv. til annet formål	Per søknad	46 900	35
Vnr. Y	Bruksendring innenfor eksisterende bolig inntil to rom	Per søknad	13 400	10

Saksbehandlingsgebyr for tiltak etter pbl § 20-3, jf. § 20-1 e		Betales	Under 100 m ²	Over 100 m ²
Vnr. Y	Rivning mv. av bygg, konstruksjon, anlegg med kulturminneinteresse	Per tiltak	26 800	33 500
Vnr. Y	Rivning mv. av andre bygg, konstruksjoner og anlegg	Per tiltak	13 400	20 100

Timer	Timer
20	25
10	15

Saksbehandlingsgebyr for tiltak etter pbl § 20-3, jf. § 20-1 f		Betales	Gebyr	Timer
Vnr. Y	Sanitærinstallasjoner, ventilasjons-/sprinkler-/antenne-/solcelleanlegg, heis og lignende	Per søknad	16 080	12
Vnr. Y	Skorstein, ildsted og andre enkle tiltak	Per søknad	3 350	3

Saksbehandlingsgebyr for tiltak etter pbl § 20-3, § 20-1 a og h		Betales	Gebyr	Timer
Vnr. Y	Svømmebasseng, dam/brønn og lignende	Per søknad	13 400	10
Vnr. Y	Større forstøtningsmur og innhegning mot vei	Per time	1 340	1

Saksbehandlingsgebyr for tiltak etter pbl § 20-3, jf. § 20-1 g		Betales	Gebyr	Timer
Vnr. Y	Sammenføyning av bruksenheter i bolig mv.	Per søknad	8 040	6
Vnr. Y	Oppdeling av bruksenheter i bolig mv.	Per ny boenhet	13 400	10
Vnr. Y	Flytting av bærevegg	Per time	1 340	1

Saksbehandlingsgebyr for tiltak etter pbl § 20-3, jf. § 20-1 h og i		Betales	Gebyr	Timer
Vnr. Y	Skilt	Per søknad	6 700	5

Saksbehandlingsgebyr for tiltak etter pbl § 20-3, jf. § 20-1 I		Betales	Gebyr	Timer
Vnr. Y	Anlegg av vei og parkeringsplass	Per søknad	8 040	6

Saksbehandlingsgebyr for tiltak uten krav til ansvarlig foretak, jf. pbl § 20-4		Betales	Gebyr	Timer
Vnr. Y	Enkelt tilbygg inntil 50 m ² (SAK10 § 3-1 a)	Per søknad	10 050	8
Vnr. Y	Frittliggende bygning inntil 70 m ² som ikke skal brukes til beboelse (SAK10 § 3-1 b)	Per søknad	10 050	8
Vnr. Y	Bruksendring fra tilleggsdel til hoveddel eller omvendt innenfor en bruksenhet, jf. SAK § 3-1 c	Per søknad	8 040	6
Vnr. Y	Bruksendring fra tilleggsdel til hoveddel eller omvendt innenfor en bruksenhet med flere enn to rom	Per søknad	13 400	10
Vnr. Y	Skilt- og reklameinnretninger etter SAK § 3-1 d	Per søknad	6 700	5
Vnr. Y	Alminnelige driftsbygninger i landbruket, jf. SAK § 3-2	Per søknad	11 390	9
Vnr. Y	Midlertidige bygninger, konstruksjoner eller anlegg som nevnt i § 20-1 første ledd bokstav j og som ikke plasseres for lengre tidsrom enn 2 år (pbl. § 20-4 c)	Per søknad	16 080	12
Vnr. Y	Behandlingsgebyr for andre mindre tiltak som etter kommunens skjønn kan forestås av tiltakshaver (pbl. § 20-4 e)	Per søknad	10 720	8

Andre vurderinger		Betales	Gebyr	Timer
Vnr. Y	Tiltak på eksisterende byggverk (fravik fra TEK), pbl § 31-2, 4. ledd	Per søknad	10 720	8
Vnr. Y	Godkjenning av foretak som ikke oppfyller kravene til praksis mv. i SAK, pbl § 23-8, jf. SAK § 11-4	Per søknad	3 350	3
Vnr. Y	Godkjenning av selvbygger etter SAK 10, jf. § 6-8	Per søknad	2 010	2

Midlertidig brukstillatelse og ferdigattest		Betales	Gebyr	Timer
Vnr. Y	Anmodning om ferdigattest omfattes av allerede gitt søknadsgebyr for tiltaket og belastes ikke med nytt gebyr	Inkludert	Kr 0,-	0
Vnr. Y	For søknad om ferdigattest for saker med opprinnelig søknadsdato i perioden mellom 1998 til 2010	Per søknad	3 350	3
Vnr. Y	Midlertidig brukstillatelse	Per søknad	6 700	5

Utslippstillatelse jf. forurensningsloven § 22		Betales	Gebyr	Timer
Vnr. Y	Søknad om utslippstillatelse	Per eiendom	13 400	10
Vnr. Y	Søknad om utslippstillatelse hvor andre myndigheter må gi uttalelse	Per eiendom	16 080	12
Vnr. Y	Endring av utslippstillatelse	Per eiendom	6 700	5
Vnr. Y	Fornminneregistrering på eiendommer med spredt avløp	Per eiendom	2 010	2

Kilde: Nittedal kommune 2017-2019b.

Som tabellen over viser, er ulike sakstyper plassert under ulike saksbehandlingsgebyr for tiltak etter lov om planlegging og byggesaksbehandling (plan- og bygningsloven). Oppgaver knyttet til tiltak skal inndeles i tiltaksklasse 1, 2 eller 3 innenfor ett eller flere fagområder basert på kompleksitet,

vanskelighetsgrad og mulige konsekvenser mangler og feil kan få for helse, miljø og sikkerhet (Byggesaksforskriften § 9-3). F.eks. for boliger og fritidsboliger med inntil to boenheter (bygningstype 111-124, 161-163), betales det saksbehandlingsgebyr per søknad. Denne sakstypen grupperes etter tiltaksklasse 1 og tiltaksklasse 2. Saksbehandlingstid for tiltaksklasse 1 er fastsatt på 25 timer, og 27 timer for tiltaksklasse 2.

Tabell 4 under viser eksempler av timeanslag for noen sakstyper som ble korrigert fordi byggesaksavdelingen mente de slo ut urimelig høyt/lavt.

Tabell 4 Korrigering av timeanslag per sakstype i arbeidsfilene, Nittedal kommune

Sakstype	Timeanslag 2017	Timeanslag 2018	Timeanslag 2019
Registreringspliktige tiltak annet enn bolig	8	4	4
Utsendelse av mangelbrev	1.5	4	4
Større endringer av godkjent søknad, som betinger nytt vedtak	8	12	12
Rekkehus, flermannsbolig, kjedehus og andre småhus Bygningstype 131-136	Tiltaksklasse 1: 25 Tiltaksklasse 2: 27	Tiltaksklasse 1: 36 Tiltaksklasse 2: 39	Tiltaksklasse 1: 36 Tiltaksklasse 2: 39
Store boligbygg Bygningstype 141-159	Tiltaksklasse 1: 30 Tiltaksklasse 2: 40	Tiltaksklasse 1: 55 Tiltaksklasse 2: 80	Tiltaksklasse 1: 55 Tiltaksklasse 2: 80
Industri-/næringsbygg og landbruksbygg Bygningstype 211-249	Tiltaksklasse 1: 35 Tiltaksklasse 2: 45 Tiltaksklasse 3: 50	Tiltaksklasse 1: 42 Tiltaksklasse 2: 54 Tiltaksklasse 3: 80	Tiltaksklasse 1: 42 Tiltaksklasse 2: 54 Tiltaksklasse 3: 80

Kilde: Nittedal kommune 2017-2019b.

Som nevnt tidligere, foretok byggesaksavdelingen konkrete anslag og vurderinger av timebruk for hver sakstype i arbeidsfil fra 2017 i forbindelse med utarbeidelsen av nytt regulativ for 2018. Slike arbeidsfiler ble tatt i bruk for kartlegging av gebyrsatser for kommende år. Timebruk for noen sakstyper fra 2017 ble korrigert i arbeidsfilen året etter, basert på revurderinger fra avdelingen. Det ble ikke gjort noen endringer i timebruk per sakstype mellom 2018 og 2019.

3.4 Revisjonens vurdering og konklusjon

Formålet med denne oppfølgingsundersøkelsen har vært å undersøke om kommunestyrets vedtak, punkt 4, fra 2018 er fulgt opp. Ifølge punkt 4 i vedtaket skulle rådmannen fullføre arbeidet med å dokumentere hvordan selvkost er beregnet for den enkelte sakstype. Revisjonen har i denne undersøkelsen lagt til grunn at kommunen bør kartlegge hvor mye ressurser som kreves for behandling av de ulike sakstypene og fastsette gebyrene per sakstype etter det, samt at resultatet av kartleggingen skal dokumenteres og som et minimum bygge på vurderinger og antagelser av kostnadene.

Etter revisjons vurdering har Nittedal kommune utarbeidet et tilstrekkelig dokumentert system for beregning av selvkost for den enkelte sakstype. Beregning av timebruk for den enkelte sakstype er utarbeidet gjennom en erfaringsbasert prosess i avdelingen og resultatet av utregningene er skriftlig dokumentert i en arbeidsfil i forbindelse med utarbeidelsen av nytt regulativ for 2018. Beregning av timepris ble gjort etter at timeanslag per sakstype var kvalitetssikret, og gebyrsatsen for den enkelte sakstype ble fastsatt ved å gange det konkrete timeanslaget med timepris. Revisjonen har fått tilsendt arbeidsfiler for gebyrforskrift byggesak fra 2017, 2018 og 2019, og det fremgår av disse at det er blitt gjort noen justeringer i timeanslag fra 2017 til 2018, mens timeanslag for 2018 og 2019 er de samme.

LITTERATUR- OG KILDELISTE

Lov og forskrifter

Bygningslovutvalget (NOU 2005:12 – Mer effektiv bygningslovgivning II)

Forskrift om beregning av samlet selvkost for kommunale og fylkeskommunale gebyrer 2019 (selvkostforskriften)

Forskrift om byggesak (byggesaksforskriften)

Lov 27. juni 2008 om planlegging og byggesaksbehandling (plan- og bygningsloven)

Rt 2004 s 1603 Høyesterettsdom om gebyr

Uttalelser, retningslinjer, rundskriv og rapporter

Fortolkningsuttalelse fra Kommunaldepartementet datert 12. juni 2009

Kommunal- og moderniseringsdepartementet rundskriv H-3/14 om nye retningslinjer for beregning av selvkost (og tidligere rundskriv H-2140 fra 2003)

Kommunal- og regionaldepartementet byggesak - om prising i gebyrregulativ og selvkost i den enkelte sak 2009

Ot.prp. nr. 45 (2007-2008) om lov om planlegging og byggesaksbehandling

Romerike revisjon IKS 2018. Forvaltningsrevisjonsrapport: «Selvkost på byggesak. Gebyrer og selvkostfond», Nittedal kommune nr. 9 – 2018.

Sivilombudsmannens uttalelser om selvkost, hovedsakelig i sak 2007/1279

Kilder fra Nittedal kommune

Nittedal kommune (2017 a): Høringsbrev til ny gebyrforskrift for byggesak 26.09.2017.

Nittedal kommune (2017-2019 b): Arbeidsfil gebyrforskrift byggesak, inneholder selvkostbudsjettet og den konkrete beregningen av timepris og alle enkelt priser for byggesak.

Nittedal kommune (2018-2021 c): Budsjett og gebyrgrunnlag angir grunnlagstallene som ble lagt til grunn for å beregne gebyrene for byggesak.

Nittedal kommune (2018-2021 d): Gebyrforskrift for sektor for miljø og samfunnsutvikling, utgave 1.

Nittedal kommune (2019-2020 e): Antall fakturerte gebyrer.

Nittedal kommune (2020 f): Gebyrsimuleringer byggesak timeprisberegning 10.11.2020

Epost fra prosjektleder EnviDan Momentum 09.04.2021.

Epost fra avdelingsleder byggesak 18.05.2021

Forsidefoto: Scott Graham fra Unsplash.com

VEDLEGG: RÅDMANNENS HØRINGSSVAR



Postboks 63
1483 Hagan
Sentralbord: 67 05 90 00
Telefaks: 67 05 91 79
www.nittedal.kommune.no
postmottak@nittedal.kommune.no
ELMA-nr: 9908:971643870
Org. nr.: 971 643 870

Unntatt offentlighet
Offi § 15

ROMERIKE REVISJON IKS
Ringvegen 4
2050 JESSHEIM

Deres ref:

Vår ref:
21/01568-5

Dato:
01.07.2021

Svar på mottatt foreleggelse av forvaltningsrevisjon - Oppfølgingsundersøkelse selvkost byggesak

Det vises til utkast til forvaltningsrevisjonsrapport «Selvkost på byggesak i Nittedal kommune» datert juni 2021. Frist for tilbakemelding er satt til 5. juli 2021.

Formålet med forvaltningsrevisjonen har vært å vurdere om kommunen har fulgt opp punkt 4 i kommunestyrets vedtak (sak 46/18, 2018) der rådmannen bes om å fullføre arbeidet med å dokumentere hvordan selvkost på byggesak er beregnet for den enkelte sakstype.

Revisjonen konkluderer med at kommunen har fått på plass et tilstrekkelig dokumentert system for beregning av selvkost for den enkelte sakstype.

Rådmannen har ingen kommentarer til mottatt rapport.

Med vennlig hilsen

Finn Christian Brevig
Rådmann i Nittedal

Dokumentet er elektronisk signert og har derfor ikke håndskrevet signatur.